**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai**

**Reģistrācijas Nr.** 90000028508

Adrese: Peldu iela 25, Rīga, LV-1494

E-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

**Vides pārraudzības valsts birojam**

Reģistrācijas Nr. 90000628077

Adrese: Rūpniecības iela 23, Rīga, LV – 1045

E-pasts: [vpvb@vpvb.gov.lv](mailto:vpvb@vpvb.gov.lv)

**Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei**

Reģistrācijas Nr. LV90000017078

Adrese: Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045

E-pasts: [lielriga@vvd.gov.lv](mailto:lielriga@lielriga.vvd.gov.lv)

Kopija: **Ogres novada pašvaldībai**

Adrese: [Brīvības iela 33, Ogre, Ogres novads, LV-5001](https://www.google.com/maps/search/?api=1&query=56.8201438320649,24.60750158464686)

E-pasts: [ogredome@ogresnovads.lv](mailto:ogredome@ogresnovads.lv)
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**Kopija: AS “Gaso”**
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E-pasts: [info@gaso.lv](mailto:info@gaso.lv)

**Ilzei Pētersones – Godmanes kundzei**

**Aleksandram Koposovam**

**VAS “Latvijas valsts ceļi”**

Reģistrācijas Nr. 40003344207

E-pasts:[**lvceli@lvceli.lv**](mailto:lvceli@lvceli.lv)

**SIA “Granāti Pluss”**

Reģistrācijas Nr. 40103940438

Adrese: Eksporta iela 10-11, Rīga LV-1045

E-pasts:[granatisia@gmail.com](mailto:granatisia@gmail.com)

**IESNIEGUMS**

**PRET**

“Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti””

*ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma saturu, sagatavošanā izmantotajām metodēm un informācijas apjomu* ***un tālāku IVN Ziņojuma virzīšanu******atzinuma saņemšanai un darbības aizliegšanu Tīnūžu pagastā zemes īpašumā “’Granāti”.***

Es, Vija Vilcāne, Ikšķiles novada māju “Lindas” īpašniece rūpīgi iepazinos ar SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” sagatavoto aktualizēto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti” (turpmāk – Ziņojums), kas iesniegts Vides pārraudzības Valsts birojā **04.06,2021.** **un 08.06.2021.**, kā arī ar Vides pārraudzības Valsts biroja (turpmāk – VPVB) dokumentu *“Paziņojums par dolomīta un smilts ieguves un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā* (turpmāk – Granātu atradne) *, IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA IESNIEGŠANU VIDES Pārraudzības valsts birojā* ***atzinuma saņemšanai.” .***

Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, Sabiedrības pārstāvji var paust savu viedokli par attīstības plānošanas dokumentiem, tiesību aktu projektiem to izstrādes sākotnējā stadijā, kā arī pārējos posmos, kad tiek risināti sabiedrībai aktuāli jautājumi. Savu viedokli var sniegt ikviens sabiedrības pārstāvis, kuru skar vai interesē risināmais jautājums. Katram sabiedrības pārstāvim ir tiesības saņemt atgriezenisko saikni par savu priekšlikumu.

Sabiedrības līdzdalību publiskās pārvaldes iestādes īsteno proaktīvi, meklējot efektīvākos veidus, kā iesaistīt un informēt sabiedrību, īpaši to sabiedrības daļu, kuru iecerētā darbība ietekmē vai varētu ietekmēt.

Sabiedrības līdzdalības kārtību regulē ne tikai, bet arī:

* [Attīstības plānošanas sistēmas likums un tam pakārtotie normatīvie akti;](http://likumi.lv/ta/id/175748-attistibas-planosanas-sistemas-likums)
* Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un tam pakārtotie normatīvie akti;
* [Valsts pārvaldes iekārtas likums;](https://likumi.lv/doc.php?id=63545)
* Valsts valodas likums;
* [Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumi Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā".](https://likumi.lv/doc.php?id=197033)[[1]](#footnote-1)

**I. Faktu konstatācija**

Jāsecina, ka, ar mani Viju Vilcāni (II.grupas invalīde) kā potenciālo Granātu atradnes ieguves zonai tieši blakus esoša nekustamā īpašuma “Lindas, kadastra Nr. [74940040023](https://www.kadastrs.lv/properties/search?cad_num=74940040023&login_latvija_lv=False), īpašnieci, joprojām netiek pilnībā risināti jautājumi, kas būtiski ietekmē manu dzīves kvalitāti. Cik man zināms no publiskajos masu informācijas līdzekļos pieejamās informācijas, analoģiski manis izvērtētajiem apstākļiem, dzīves kvalitāte, iespējams, tiks ietekmēta ne tikai man, bet arī tuvākā vai tālākā apkārtnē esošajiem nekustamajiem īpašumiem jo:

* + - 1. Esmu piedalījusies 16.10.2018. Derīgo izrakteņu ieguves atradnē „Granāti” Ikšķiles novadā, Tīnūžu pagastā, ietekmes uz vidi novērtējuma *(IVN) sākotnējo sabiedrisko apspriešanā* un rakstiski *un to iesniegusi 17.11.2017. iesniegumu VPVB vērtēšanai, kurā biju* paudusi savu viedokli par *trūkumiem, likuma pārkāpumiem, un sabiedrības domas un mana viedokļa ignorēšanu, kā arī izteicu pretenziju pret spridzināšanas darbiem (manai mājai Lindas ir apkures sistēma uz gāzi), pretenziju ka nepiekrītu spridzināšanas ieguvei, par ko bija rakstīts IVN ziņojumā, ka Grānātu atradnē* vēlas iegūt ar spridzināšanas metodi derīgos izrakteņus (dolomītu un smilti), kā arī ražot dolomīta šķembas un maisījumus (turpmāk – paredzētā darbība) sanāksmē. *Manam iesniegumam bija pievienots 17.11.2018. Ģeoloģijas zinātņu doktora Astrīda Freimaņa atzinums (1.pielikums), kas norādīja, ka spridzināšanas IEGUVES METODI nevar piemērot, jo tas* ņemot vērā papildus iegūto informāciju, dolomītu ieguvi ar spridzināšanas metodi ir aizliegts, jo ilgstoša (30 gadi) nepārtraukta iedarbība uz gāzes vadiem izsauks cauruļvadu deformāciju un to savienojumu metinājumu vietu plaisas, kā rezultātā radīsies gāzes noplūde un sprādzienbīstama situācija, kas sevišķi bīstama apdzīvotās vietās un citi iebildumi, ka **Granātu atradnes teritorijas** **līdzšinējās izpētes gaitā iegūtā informācija ir nepilnīga**, jo atsūknēšana ir veikta tikai vienā urbumā (Nr.6) ar vienu novērošanas urbumu. Lai iegūtu nepieciešamo informāciju, jāveido urbumu puduris ar vienu centrālo atsūknēšanas urbumu un dažādos virzienos un attālumos izvietotiem līmeņa mērīšanas urbumiem, kuru skaits ir ne mazāk kā 2 katrā virzienā, kas nodrošinātu lielāka laukuma iesaistīšanu eksperimentā. Kā arī, lai noteiktu ūdens pieteci, ietekmes uz vidi izpētes gaitā jāierīko urbumi un jāveic sūknēšana un līmeņa mērīšana novērošanas urbumos, kas nodrošinās nepieciešamās informācijas ieguvi iežu filtrācijas lielumu aprēķiniem, modelēšanas vajadzībām un pazemes ūdeņu depresijas piltuves veidošanās prognozei. (Skatīt 17.11.2018. Astrīda Freimaņa Atzinumu, kurš Jums ir pieejams).

1. VPVB atsaucoties uz pamatotu sabiedrības viedokli un rūpīgi izvērtējot Granātu atradnes IVN ziņojumu 2018.gada 12.decembrī pieņēma Programmu NR. 5-03/14 (turpmāk – Programma), kas spēkā līdz 2023.gada 12.decembrim.[[2]](#footnote-2)
2. No 20.11.2020 līdz 21.12.2020. notika otrā, tiešsaistes sabiedriskās apspriešanas sanāksme (sanāksme notika attālināti) – 2020.gada 3.decembrī plkst. 16.00. Vēršu Jūsu uzmanību uz to, ka sabiedriskā apspriešana notika Latvijas Republikas tradicionālajā darba laikā, līdz ar to tieši tika liegta iespēja visiem interesentiem piedalīties sabiedriskajā apspriešanā. Arī es šajā sanāksmē ar savas pilnvarotās personas starpniecību, un, ņemot vērā iepriekšējās sanāksmes pieredzi, jau savlaicīgi 2020.gada 2.decembrī iesniedzu pretenziju par sanāksmes atcelšanu, jo jaunais IVN ziņojuma teksts sastāvēja no vairāk kā 160 lapām, kopā ar vairāk kā 12 pielikumiem un dokumentiem, no kuriem ne tikai pats ziņojums, bet arī tam pievienotie pielikumi nebija noformēti atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 7.septembra noteikumiem Nr. 558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” (turpmāk – 558.noteikumi), **jo 558.noteikumu 9. un 10. pielikums bija iesniegts** angļu valodā, pretēji Valsts valodas likumā noteiktajam (jo liedz tiesības apkārtnes iedzīvotājiem, kvalitatīvi iepazīties ar pielikuma saturu), bez anotācijas, skaidrojuma rezultātiem šiem abiem pielikumiem pašā IVN ziņojumā, un par šiem abiem pielikumiem, līdz šim brīdim nav sertificēta speciālista atzinums, ka mērījumā programmas un programmatūras dati atbilst normatīvo aktu prasībām, ka IVN aktualizētājā ziņojumā un otrās sabiedriskās apspriešanas nodotajā IVN ziņojumā sniedz skaidru priekštatu par ietekmi uz vidi, gaisa piesārņojumu un trokšņiem, kas dabai un cilvēkiem nav veselībai kaitīgi, pie ražošanas slodzes, vai noslodzes smilts, dolomītu ieguves ??? metros ***( Aktualizētajā IVN nav izpildītā Programmas Nr. 5-03/ 14. prasība par izstrādes dziļumu***) un dolomīta šķembu ražošanas. ŠADU ATDZINUMU **NAV** par 9.un 10.pielikumu no nozares speciālistiem, kā arī šie atzinumi nav pievienoti klāt jau jaunajam Aktualizētajam IVN ziņojumam, kas iesniegts 04.06.2021. VPVB. atzinuma saņemšanai. [[3]](#footnote-3)

Papildu vēršu Jūsu uzmanību uz faktu, ka visas veiktās analīzes ir fokusētas uz teritoriju, kas pielikumos apzīmēta kā “Skrīveri”, bet attiecīgi kartējumu piedāvājošo interneta pakalpojuma sniedzēju informācijai Skrīveri no Ikšķiles atrodas vairāk kā 59 kilometru attālumā, un atbilstoši Latvijas Vides, ģeoloģijas un metroloģijas centra sniegtajai informācijai nav salīdzināmi aktuālo vēju un citu meteoroloģisko parādību ietekmes analīzei.

Savu viedokli un pretenzijas par Aktualizēto IVN ziņojumu, kas bija iesniegts VPVB 04.06.2021.atzinumu saņemšanai, esmu paudusi 06.07.2021. kopā ar Ģeoloģijas zinātņu doktora Astrīda Freimaņa jau trešo atzinumu un iesniegusi pretenzijas veidā VPVB.

1. Kā redzams no Ziņojuma, saskaņā ar piesaistīto ekspertu (diemžēl, nav zināms ne vārds, ne amats, ne grāds) it kā autoritatīvu viedokli, trokšņu līmenis atradnes potenciālās darbības rezultātā pārsniegs 07.01.2014 MK Noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteikto maksimāli pieļaujamo līmeni, nepilnīgi un kļūdaini veikts ietekmju uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem novērtējums. Kā savā atzinumā norāda A.Freimaņa kungs, Ziņojuma izstrādē nav ievērtētas Granātu atradnes apkārtējo nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības, kas, uzsākot pieteikto darbību saskaņā ar Ziņojumā atspoguļoto plānu, tiek būtiski aizskartas.
2. Saskaņā ar pieaicinātā eksperta Ģeoloģijas zinātņu doktora Astrīda Freimaņa kunga jau vairākos atzinumos 2018.gada 17.novembrī, 2020.gada 20.decembrī un 2021.gada 6.jūlijā pausto autoritatīvu viedokli ir konstatējami virkne pārkāpumu aktualizētājā IVN Ziņojumā, kas nav novērsti un atrisināti ģeoloģijas un hidroloģijas jomā, kaut gan uz tiem iepriekš SIA “Granāti Pluss” rīkotajās divās publiskajās apspriedēs jau bija norādīts, līdz ar to, es uzturu iepriekš paustos, gan mutiski, gan rakstiski paustos viedokļus (pretenzijas/sūdzības) 2018.gada 17.novembrī un 2020.gada 21.decembrī, kas arī jau bija iepriekš iesniegtas VPVB un IVN Ziņojuma izstrādātājam un SIA “Granāti Pluss” un esmu kategoriski pret, ka VPVB virza aktualizēto 04.06.2021. IVN ziņojumu atzinumu saņemšanai, tieši otrādi nākotne Granātu karjeru darbība jāaizliedz, jo tā kaitē videi un tās iedzīvotājiem un nav pierādījumu, ka tās darbība nesīs videi, iedzīvotājiem un to nekustamiem īpašumiem, Nacionālam dabas parkam Zielie kalni labumu 30.gadu darbības laikā.

Pēc ģeoloģijas zinātņu doktora Astrīda Freimaņa kunga ieskatiem, vispirms bija nepieciešams apkopot visu esošo ģeoloģisko un hidroloģisko informāciju par jau esošo ieguves karjeru ietekmi uz pazemes ūdeņu stāvokli (urbumi, paši karjeri, līmeņi, debiti un citi) un piltuves izmēriem, kas līdz šim tā arī nav izdarīts.

1. Ziņojuma neatbilstība programmai:

6.1. Faktoru summārā ietekme.

VPVB programmas 5-03/14 2. punktā noteikts, ka, *sagatavojot IVN Ziņojumu, jāņem vērā potenciālās darbības zonas apkārtnē atrodošos karjeru “Lāsītes”, “Miemenes-3”, “Kaparāmuri” un “Ezerlīči” summārā ietekme*. Vērtējot trokšņu emisiju, (eksperts xxxx, diemžēl sabiedrībai nezināms, jo Ziņojumā nav norādes ne uz attiecīgā eksperta vārdu, ne grādu, ne ieņemamo amatu, kas sabiedrībai dotu iespēju pārliecināties par eksperta ziņojuma kompetenci) IVN ziņojumā (IVNZ) (lpp.83.-84.) sniedz atsauci, ka vērtēšanai nav bijuši pieejami dati darbojošos atradņu darbības rezultātā faktiski radušos trokšņu mērījumiem (derīgo izrakteņu ieguves apjomi, iesaistītās tehnikas vienības, transportēšanas intensitātes), visi aprēķini veikti, balstoties uz ieguves projektos izstrādātajām prognozēm, līdz ar to praksē iespējamas nobīdes.

Ņemot vērā to, ka VPVB programmā norādītās atradnes vēl joprojām izstrādā derīgos izrakteņus, šāds “nezināmā eksperta” atzinums ir vērtējams kritiski, un, iespējams, jāsecina, ka reāli dabā mērījumi netika veikti, tādejādi tas ir pilnībā neatbilstošs Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

IVN ziņojumam nav pievienots VPVB programmas noteiktajā kārtībā (3.6.punkts) noformēts eksperta atzinums par trokšņu emisiju.

6.2. IVN ziņojumā 114.lapā minēts, ka, lai gan spridzināšanas metodes izmantošana ilgtermiņā rada vislielāko trokšņa emisiju, iedarbība ir īslaicīga, tāpēc, veicot aprēķinus, trokšņu efekts, ko izraisa spridzināšana, būtu ņemams vērā. Aprēķinot spridzināšanas trokšņa vidējo ietekmi gadā, summārais trokšņa efekts paaugstinātos, pārsniedzot IVN ziņojuma 116. un 121.lapā noteiktos trokšņa emisiju līmeņus, kas, saskaņā ar IVN ziņojumā aprēķināto ir 55 dBA (maksimums saskaņā ar MK 07.01.2014 noteikumos “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldīšanas kārtība” noteikto”). ATKĀRTOTI lūdzu, kā II.grupas invalīde, kurai izdzīvošanai ir svarīgi, gan klusums, gan tīrs svaigs gaiss, jo ir alerģija pret putekļiem, veikt korektus aprēķinus, jo tuvējo dzīvojamo māju iedzīvotājiem šādā trokšņa ietekmē būs jādzīvo 30 gadus. Lūdzu minēto atzinumu noformēt kā eksperta ziņojumu (kurā ir norādīts attiecīgā eksperta vārds un uzvārds, zinātniskais grāds un pieredze) un pievienot IVNZ ar eksperta parakstu. Tas pats attiecībā uz gaisa piesārņotību un tā kvalitāti, ja tiks atļauta atradnes darbība.

6.3. Programmas III sadaļas 1. punktā noteikts, ka Ziņojuma izstrādāšanas laikā jākonsultējas ar gāzes apgādes sistēmas operatoru AS “Gaso”, ziņojumā atspoguļojot konsultāciju rezultātu.

IVN ziņojumam pēc sabiedriskās apspriešanas tika pievienots AS “GASO” vēstulē noteikts, ka AS “GASO” piekrīt spridzināšanas darbu tālākas izpētes veikšanai AS “Granāti” potenciālās darbības teritorijā tikai, ja spridzināšanas darbu ietekmes izpēti ir veicis attiecīgajā nozarē sertificēts un pieredzējis speciālists, kā arī IVNZ izstrādāts likuma ***“ Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*** paredzētajā kārtībā**.**

**Šāds eksperta apliecināts atzinums IVN Ziņojumā nav pievienots**.

Tāpat AS “GASO” vēstulē min, ka var izvērtēt un saskaņot spridzināšanas darbu veikšanas projektu **tikai pēc saņemtas spridzināšanas darbu ierosinātāja garantijas vēstules,** kurā garantēta visu gāzesvadu remontdarbu, avārijas situāciju novēršanas un avārijas seku likvidācijas izmaksu segšana, ja tādi radīsies spridzināšanas darbu radītu apstākļu rezultātā.

**Papildu,- esmu saņēmusi 02.09.2021. AS “ GASO “ vēstuli Nr.15.2-16/3330, kopā ar Ekonomikas Ministrijas vēstuli, kas izskaidro, ka Latvijā nevar izmantot citas valsts standartus, tai skaitā Vācijas, kas bija paredzēti aprēķiniem uz spridzināšanas darbiem IVN ziņojumā:**

*“Akciju sabiedrība “Gaso*5-03/14 prasības*” (turpmāk – GASO), papildus 2021.gada 23.jūlija vēstulē Nr.15.2-16/2758 sniegtai informācijai, informē, ka lai izvairītos no normatīvajam regulējumam neatbilstoša risinājuma piemērošanas, esam vērsušies Ekonomikas ministrijā ar lūgumu sniegt oficiālo skaidrojumu par Vācijas standarta “Erschütterungen im Bauwesen – Teil 3: Einwirkungen auf bauliche Anlagen, Englische Übersetzung von DIN 4150-3:2016-12” (turpmāk – DIN 4150-3:2016-12) piemērošanas iespējām ietekmes uz vidi novērtējuma “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošana dolomīta un smilts atradnē “Granāti”, Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti”” izstrādē. Atbildot uz GASO lūgumu, Ekonomikas ministrija ar 2021.gada 13.augusta vēstuli Nr.3.3-8/2021/6062N apliecināja, ka DIN 4150-3:2016-12 ir nacionālais Vācijas standarts, kas nav uzskatāms par Eiropas Savienības līmeņa vai starptautisku organizāciju izdotu standartu. Tas nozīmē, ka minētā standarta piemērošana ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādei Latvijā nav pieļaujama. Ievērojot minēto, GASO uzskata, ka kamēr Latvijas nacionālajā līmenī vai starptautiskajā līmenī nav noteikta spridzināšanas darbu ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes kārtība, nav iespējams pieņemt lēmumu par dolomīta un smilts ieguvi spridzināšanas ceļā Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti“.*

**6.4. Nav pilnībā izpildīts** ***Programmas IV.sadaļas 1.4.5.punkts,*** kas paredz derīgo izrakteņu tehnoloģijas aprakstu, t.sk. salīdzinot tās ar pasaules praksē izmantojamām tehnoloģijām. Novērtējuma ziņojumā norādīts, ka: “*veiktā pieejamās literatūras analīze ļauj secināt, ka IVN ietvaros izvērtējamās smilts un dolomīta izstrādes tehnoloģija atbilst citur pasaulē izmantotajām tehnoloģijām un metodēm*”. Diemžēl, Ziņojumā nav norādīts, kāda literatūra bijusi pieejama un analizēta, kas domāts ar **“citur pasaulē?”.** **Šāds viens teikums nav uzskatāms par pilnvērtīgu tehnoloģiju salīdzinājumu.** Joprojām nav skaidrs, kāpēc kā prioritāri analizējamā izvēlēta kombinētā metode (spridzināšana un drupināšana), nevis mehāniskā irdināšana, kas ļautu darbības procesā izvairīties no sprādzienbīstamības un tās radītajām sekām. **Uzskatu, ka šajā sadaļā ziņojums ir jānoraida.**

Tāpat arī ģeoloģijas zinātņu doktors Astrīds Freimaņa kungs savā 06.07.2021 atzinumā min, ka veikt ieguvi ar spridzināšanas metodes pielietojamību nav iespējams realizēt, un to varēs pielietot iespējams tad, ja spēkā būs pieņemts Latvijā normatīvais akts, kas reglamentē spridzināšanas darbus, ja iepriekš tiks veikti sagatavošanās darbi, kas modelēti un mērīti, analizēti un aprakstīti IVNZ, izvērtēt tikai:

1. “veicot eksperimentālus spridzināšanas darbus, kad pie visiem ietekmes saņēmējiem (visu veidu gāzes cauruļvadi, gāzes pievadi līdz dzīvojamām mājām, Lindas un Kaparāmuru dzīvojamo māju rajonam dzīvojamās ēkas, gāzes sadales stacijas, ceļa segums un citiem) tiek izvietoti sensori;
2. ja gāzes vadi ierīkoti dažādās gruntīs (smilts sausa vai apūdeņota, dolomīti, kūdra un citi), sensori jānovieto atšķirīgo grunšu vietās.

**6.5.** Šā gada 3.septembrī saņēmu**. AS “GASO” 02.09.2021. vēstuli Nr.15.2-16/3330, skaidri ir pateikts, ka spridzināšanai atļauja netiks sniegta, līdz ar to skaidri redzams, ka IVN ziņojumā apskatītā metode, kura tika nodota sabiedriskajai apspriešanai, NAV iespējama.**

**6.6. Papildus vēršu Jūsu uzmanību uz to, ka izslēdzot derīgo izrakteņu ieguvi ar spridzināšanas metodi IVN ziņojumā vispār NAV izvērtēta un analizēta Granātu atradnes 3 (TREŠĀ) derīgo izrakteņu ieguves metode – tikai mehāniska rakšana un drupināšana.**

*Līdz ar to,* ***ka aktualizētajā IVN ziņojumā*** “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā, nekustamajā īpašumā ***nav veikti* *aprēķini par šīs TREŠĀS ieguves metodes ietekmi uz vidi, dabu, cilvēku dzīves kvalitāti, saistība gan ar trokšņiem, saistība gan ar trokšņiem, gaisa piesārņojumu, trokšņu un gaisa piesārņojuma emisijas aprēķini nav veikti, un*** *summāra aprēķinu ietekme* ***no visu šobrīd darbojošos karjeru, tai skaitā Granāti atradnes darbības, kas nāks klāt arī nav veikta, uzskatu ka VPVB nav tiesību virzīt šo aktualizēto IVN ziņojumu atzinumu saņemšanai, pēc būtības jānoraida, jo nav tā izstrādes laikā ievēroti attiecīgie normatīvie dokumenti un VPVB programma Nr. 5-03/14 prasības*** *un*“Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas(smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ogres novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti”” ***darbība* turpmāk *nav pieļaujama****.*

**Ņemot vērā to, ka šī *TRŠĀ metode* netika nodota sabiedriskai apspriešanai, ne pirmajā, ne otrajā reizē, kas attiecīgi nozīmē, ka Granātu atradnes ieguves ar mehānisko rakšanu un drupināšanu izpēte nav veikta saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām.**

**6.7. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 11.pantā**ir uzskaitīti kritēriji pēc kuriem novērtējama Ziņojumā aprakstītās darbības ietekme uz vidi.

**Savukārt, Ministru kabineta 2015.gada 13.janvāra noteikumu Nr.18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 2.pielikumā** ir uzskaitīta visa informācija, kas iekļaujama paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumā. Atbilstoši minētajām normatīvajām prasībām esmu izvērtējusi IVN ziņojumā sniegto informāciju un aprakstītās darbības un **konstatēju būtiskus trūkumus tajā**: minētā Pielikuma 4.punkts noteic paredzēto darbību alternatīvu aprakstu IVN ziņojumā. Atbilstoši ziņojumā sniegtajam plānoto darbību aprakstam, **IVN ziņojumā norādīto darbību īstenošanai** ir tikušas izvēlētas **TIKAI** ***divas alternatīvas ieguves metodes***, **kur viena ir spridzināšana visā atradnes teritorijā** un otra **ir spridzināšana kombinācijā ar irdināšanu**. ***Ziņojumā ir minēts, ka spridzināšanai nepieciešamais lādiņš nenodrošina seismiski drošu robežlielumu ievērošanu pie jūtīgiem objektiem****.*

Minētais liecina, par formālu pieeju un IVN Ziņojumā norādītās pirmās ieguves metodes izmantošanas neiespējamību, nepārkāpjot seismiski drošos robežlielumus.

***Līdz ar to secināms***, ka ziņojumā pēc būtības tikai formāli ir norādītas divas ieguves metodes, jo faktiski no Ziņojumā aprakstītā izriet, ka derīgais izraktenis tiks iegūts ar otro metodi, kas ir spridzināšana kombinācijā ar drupināšanu. ***Kas savukārt pēc savas būtības ir tā pati minētā spridzināšanas metode,*** ***jo Ziņojumā nav aprakstīta spridzināšanas metodes pielietojuma proporcionālais samazinājums attiecībā pret drupināšanu***.

***Līdz ar to secināms***, ka SIA “Granāti plus” pēc saviem ieskatiem ***TREŠO metodi***, karjera ***darbību ar mehānisko ieguvi ar drupināšanu***, ***vai skaldīšanu***, kā to jau dara blakus esošie karjeri, ***vispār nav paredzējis***, ***nav nodevis sabiedriskai apspriešanai šīs TREŠĀS metodes*** ***ietekmi uz vidi un cilvēku dzīvi 30 gadu garumā***, bet bija paredzējuši, **ka tikai veiks spridzināšanas darbus attiecībā pret drupināšanas darbiem.**

**Uzskatu, ka IVN ziņojums un tā izstrādātāji, Granātu zemes īpašnieki ir apzināti maldinājuši iedzīvotājus, sabiedrību, Ikšķiles novada pašvaldību, VAS,, Latvijas ceļi”, jau no 2018.gada 16.oktobra, par dolomīta ieguves veidu, nesaņemot AS “’GASO ” atļauju spridzināšanai, jo ieguves darbība notiks AS ‘’GASO” gāzes vadu tuvumā, tai skaitā manai mājai ,, Lindas, kas apkurināta tiek ar gāzi, kad jau pirmo reizi notika IVN ziņojums nodots sabiedriskai apspriešanai, līdz ar to visi veiktie aprēķini, kas balstīti uz Vācijas standartu bija maldinoši, kā arī summārā ietekme visu karjera darbībai Tīnūžu pagastā arī nav korekti aprēķināta. Līdz ar to paredzamā karjera Granāti tā darbība ir aizliedzama un kaitīgā gan videi, gan iedzīvotāju dzīvei 30 gadu garumā.**

1. ***Ziņojumā joprojām nav pievienoti Atzinumi par 9.,10. un 12. pielikumu analīzi un secinājumu un tie nav nodoti sabiedriskai apspriešanai.*** **Nav līdz IVN zinājuma iesniegšanai pieaicināto ekspertu Atzinumi**, ***par summāro ietekmi uz ūdeni, trokšņiem un putekļiem, eksperti nav arī norādīti 5.lpp minētajā ekspertu sarakstā.*** **Nav speciālistu ATZINUMU,** kas balstoties uz profesionāliem standartiem un normatīvo aktu prasībām sniedz slēdzienu par šo programmu datu rezultātiem, ar atsaucēm uz lapu skaitu katram mērījumam, katram modulim, katrai sadaļai(trokšņu, putekļu, hidroloģiskajiem mērījumiem) summāro ietekmi uz vidi.

**Tāpat ir šaubas, par to, ka, iespējams, nav uzrādītas visas 9. un 10. pielikuma lapas/sadaļas**, kas iegūtas no konkrētām programmām, jo lapas, kas ir IT failos “ZIPotas” attiecīgi nav numurētas un IT produktu pielikuma faili nav noformēti, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, vai izdrukāti papīrā formā cauršūti un parakstīti, norādot atbildīgo personu, kas veicis mērījumus, vai saudzējot dabu, sniegt atsauces uz šo pielikumu apjomiem kopumā , par IT statistiskiem datiem, apstiprināti ar atskaiti uzskaitot failu apjomu un to skaitu pēc saraksta. Interesanti, ka mērījumi ar programmatūras palīdzību (9.pielikums) veikti no 2020.gada janvāra un pabeigti 2020.gada septembrī, tas ir laiks, kad no janvāra līdz martam ir ziemas periods un apkārt esošajos karjeros darbība faktiski nenotika, bija arī sniegs un virskārtas zeme sasalusi, kā arī no marta mēneša Latvijā līdz 01.07.2021. tika pasludināts Covid-19 pandēmija un bija mājsēde, darbi blakus esošos karjeros faktiski netika veikti un vasaras periodā no jūlija līdz septembrim, uz P10 ceļa posmā Ikšķile – Tīnūži autoceļā kustība tika ierobežota, jo tika klāts pilnībā jauns ceļa segums, visi manis minētie apstākļi nav aprakstīti IVN ziņojumā, kad tika veikta aparatūras uzstādīšana, lai iegūtu datus par 9. un 10. pielikumu, lai pēc tam tos aprakstītu ar xxx pieaicināto speciālistu.

1. **Nav ievērota** ***Programmas 3.2.punkta minētā prasība:***

“**Visiem Ziņojumam pievienotajiem dokumentiem, tajā skaitā speciālistu vai ekspertu atzinumiem un citiem dokumentiem, jābūt parakstītiem un noformētiem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.** Ja dokumenta oriģināls bijis sagatavots elektroniski, tā papīra atvasinājumam (norakstam) jābūt noformētam atbilstoši *Elektronisko dokumentu likumam* un jāsatur informācija par elektronisko parakstu un tā laika zīmogu.” **Līdz ar to, uzskatu**, **ka IVN ziņojums kopumā ir jānoraida** un “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas(smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ogres novadā , nekustamā īpašumā “ Granāti” **darbība NAV PIEĻAUJAMA, lai nekaitētu videi, lai tās teritorijās iedzīvotāji 2 km attālumā nepaliktu bez dzeramā ūdens 30 gadu garumā.**

Vēršu VPVB uzmanību uz to, ka, kā atzīst Ziņojuma hidroģeoloģisko apstākļu novērtējumu veikušie eksperti, Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma Dolomīta un smilts ieguve un dolomīta šķembu ražošana dolomīta un smilts atradnē “Granāti” **2.5**.**sadaļā**: “*Hidroģeoloģisko apstākļu raksturojums:* ***teritorijas hidroģeoloģiskās izpētes pakāpe ir vāja, kas neļauj droši imitēt pašreizējās pazemes ūdeņu plūsmas hidroģeoloģiskajā modelī (lpp.63)….*** *Atradnes “Granāti” teritorijā dolomītu filtrācijas īpašības nav pētītas. 2016.gadā atsūknēšanas eksperimenta rezultāti nav interpretējami. Sakarā ar zemu atsūknēšanas debitu, novērojumu urbumos netika nofiksēts pjezometrisko līmeņu pazeminājums.”*

1. **Nav ņemts vērā** ***VPVB Programmas 1.4.6***.***punkts:***

…kas nosaka, ka apraksta un ar aprēķiniem pamato karjera ūdens atsūknēšanas, nostādināšanas un novadīšanas sistēmu, atsūknētā ūdens daudzumu, sastāvu, nepieciešamo nostādināšanas dīķu platību, papildus nepieciešamās būves vai iekārtas novadāmā ūdens kvalitātes nodrošināšanai, iespējamo ūdens novadīšanas vietu. Īpašu uzmanību pievērš arī iespējamai esošu meliorācijas objektu pārkārtošanai vai pārbūvei un papildus veicamajiem darbiem ūdensnotekās vai meliorācijas sistēmās kontekstā ar plānoto darbību un nosacījumiem tās veikšanai (arī ārpus Darbības vietas), ņemot vērā atsūknējamā ūdens novadīšanas režīmu.

**Tāpat Programmā noteikts, ka īpaša uzmanība jāpievērš hidroloģiskajiem apstākļiem Darbības vietā un Paredzētās darbības ietekmes zonā**, tostarp informācijai par dabīgās drenāžas un meliorācijas sistēmu objektiem, ūdens plūsmas virzieniem tajos, Urgas upes un tās sateces baseina raksturojumam; hidroloģiskā režīma raksturojumam, tostarp gada vidējiem caurplūdumiem, pavasara palu un vasaras plūdu iespējamiem maksimālajiem caurplūdumiem ar attiecīgo ikgadējo pārsniegšanas varbūtību p=1%, p=10%”.

1. ***Ūdens ņemšanas vietu, dziļurbumu un grodu akās apsekošana ir veikta daļēji*** no visām tuvumā esošajām mājām līdz 1km rādiusam no ieguves Granāti teritorijas (12.pielikums). **Man piederošajā īpašumā “Lindas” ūdens ņemšanas vietu, dziļurbumu un grodu akās apsekošana nav veikta, un tāda nav veikta arī citos piemājas dīķos (23.pielikums),** kuru ierīkošanai nav bijis nepieciešams izstrādāt projektus vai saņemt attiecīgas atļaujas, kā arī nav sniegts šim pieņēmumam un IVN darba uzdevuma uzstādījumam pamatojums, jo piemājas dīķi atrodas fiziski dabā un tabulā noteiktā dīķa platība pēc būtības neizsaka neko, jo nav rēķināts ūdens tilpums m3 (dziļums un platums), nav pieaicināto ekspertu parakstīts atzinums un slēdziena, ne 12.pielikumam, ne 23. pielikumam.
2. **Vēlos atgādināt** VPVB, ka likuma ***par Zemes dzīlēm 3.panta (1) daļā noteikts***, *ka* ***Zemes dzīles un visi derīgie izrakteņi, kas tajās atrodas, pieder zemes īpašniekam****.*

Šajā gadījumā, **plānojot dolomīta ieguvi atradnē Granāti un paredzot pazemes ūdens atsūknēšanu lielos apjomos, īpašuma Lindas īpašnieka tiesības tiek rupji aizskartas, jo plānotajā pazemes ūdens atsūknēšanas procesā pazemes ūdens tiek atsūknēts arī no īpašuma Lindas teritorijas**, tādējādi būtiski samazinot pazemes ūdens resursus īpašuma teritorijā, radot būtisku kaitējumu ūdensapgādei, dīķu eksistencei, kā arī maina augu augšanas apstākļus.

**Uzskatu, ka bez manas kā zemes īpašnieces piekrišanas nav tiesību plānot atsūknēt manā īpašumā ”Lindas” esošus pazemes ūdeņus**.

1. **Šobrīd nav neviena dokumenta, kas apliecina ierakstu IVN Ziņojumā, ka:**

“Depresijas piltuves ietekmes zona ir atkarīga no teritorijas ģeoloģiskās uzbūves, kā arī derīgo izrakteņu ieguves intensitātes un atradnes dziļuma. Derīgo izrakteņu atradnē “Granāti” ieguves dziļums “**IT KĀ** **ir plānots līdz 24 m**”**, kā arī grafiskais pielikums Nr.20, apraksta 20 metri ieguvi minētai darbībai, līdz ar to IVN ziņojumā nav skaidras norādes PAR IEGUVES DZIĻUMU.**

**Nav izpildīta *Programmas 1.4.2. punkta prasības***, jo nebija uzrādīs izstrādes dziļums, kas kalpo par pamatu 2016.gada 3.septembrī VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra” (turpmāk tekstā – LVĢMC) Derīgo izrakteņu krājumu akceptēšanas komisijas Lēmumam par akceptējamo derīgo izrakteņu N kategorijas dolomīta krājumu apjomiem – 1528,5 tūkst m3 un smilts krājumus 56,6 tūkst. m3 atradnē "Granāti" 20,6 ha platībā.

**Līdz ar to nav skaidrs, kā tika veikti aprēķini par izstrādājamiem krājumu apjomiem 2016.gadā.**

**II. (Prasība/pretenzija)**

Ņemot vērā, ka es kā sabiedrības pārstāvis, piedaloties sabiedriskajā apspriešanā, aizstāvot savas Vijas Vilcāne II grupas invalīdes tiesības uz normālu, man un manai ģimenei veselīgu dzīves veidu, veselīgā vidē, lai mierīgi pavadītu savas vecumdienas, esmu paudusi savu viedokli, pretenzijas rakstiski Vides pārraudzības valsts birojam:

***17.11.2018., 21.12.2020., 06.07.2021. rakstiski un pielikumā tika pielikti iedzīvotāju pieaicināta*** Ģeoloģijas zinātņu doktora Astrīda Freimaņa trīs atzinumi *par* dolomīta un smilts ieguves un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanas atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ikšķiles novadā (Ogres novadā), IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA ZIŅOJUMA IESNIEGŠANU Vides pārraudzības valsts birojā atzinuma saņemšanai un

***16.10.2018. un 03.12.2020. un mutiski paudusi savu viedokli un pretenzijas abās sabiedriskās apspriešanas reizēs klātienē par*** “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu**) ražošanas** dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ogres (Ikšķiles) novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti” *ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma saturu, sagatavošanā izmantotajām metodēm un informācijas apjomu* ***un tālāku IVN Ziņojuma virzīšanu atzinuma saņemšanai VPVB.***

***Kategoriski nepiekrītu un iebilstu par Aktualizētā 04.06.2021. IVN ziņojuma virzīšanu VPVB atzinuma saņemšanai un uzskatu, ka*** “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) **ražošanas** dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ogres (Ikšķiles) novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti” **NAV PIEĻAUJAMA arī turpmāk nākotnē 30 dzīves gadu periodā, jo** :

1. Uzskatu, ka man ir pietiekami pierādījumi, pamatots viedoklis, esmu uzklausījusi speciālistus, ieguvusi atzinumus, ka “Dolomīta un smilts ieguve un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) **ražošanas** dolomīta un smilts atradnē “Granāti” Tīnūžu pagastā, Ogres (Ikšķiles) novadā, nekustamajā īpašumā “Granāti” nav pieļaujama, tas nesīs Tīnūžu novadā videi un tās iedzīvotājiem lielu kaitniecību, neatgriezenisku apdraudējumu gruntsūdeņu pazušanai, līdz ar to netiks nodrošinātā kvalitatīva dzīve Tīnūžu novadā 30 gadu garumā, jo uz šo brīdi speciālisti jau konstatējuši depresijas piltuvi, līdz 2.5 km attālumā un to arī apraksta aktualizētāja IVN ziņojumā, nesniedzot risinājumus, garantijās, kā tiks atjaunota ūdens padeve visā depresijas piltuves teritorijā.
2. Uzskatu, ka Aktualizētais IVN ziņojums ir maldinošs, daļēji nav ievērotas attiecīgo normatīvo aktu prasības, VPVB programmas Nr. 5-03/14 prasības, summārie aprēķini nav veikti balstoties uz faktiskajiem esošo Tīnūžu novadā darbojošos karjeru rādītājiem, nav pateikts ieguves dziļums, līdz ar to veiktie aprēķini, kas skar dzīves kvalitātei svarīgās jomas, kā ūdens, trokšņi, vibrācijas, gaisa piesārņojums un vēl jo vairāk, nav pieaicināti attiecīgo nozaru speciālisti un nav saņemti viņu atzinumi par nekustamajā īpašumā “Granāti” *ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma saturu, sagatavošanā izmantotajām metodēm un informācijas apjomu ne tikai IVN ziņojuma, bet arī 23.pielikumos, kas skar attiecīgo jomu.*
3. AS”GASO” uzskata, ka šo IVN ziņojumu jautājuma aprakstītās divas ieguves metodes par spridzināšanas pielietošanu derīgo izrakteņu ieguvei nav vērtējis pieredzējis, sertificēts speciālists ar atbilstošu izglītību šajā jomā un nav saņemts atzinums, līdz ar to, ka Latvijā nav attiecīga normatīvā dokumenta, kas regulē šādas darbības, sevišķi gāzes vadu tuvumā, un nav prognozējama spridzināšanas darbu rezultātā ietekmi uz gāzes vadiem, tai skaitā vidi, kur tie atrodas, AS ‘GASO” nav devis atļauju spridzināšanas darbiem derīgo izrakteņu ieguvei atradnē Granāti.
4. Aktualizētajā IVN ziņojuma 04.06.2021. nav paredzēta TREŠĀ alternatīvā derīgo izrakteņu ieguvei, nav aprakstītas ieguves metodes, nav veikti aprēķini, nav aprakstīta trešajam ieguves veidam pielietojamā tehnika (modelis un tehnikas iegādes gads, lai korekti varētu veikt gaisa piesārņojumu), nav veikti aprēķini gaisa piesārņošanai, nav modelēti trokšņu aprēķinu no tehnikas un transportēšanas un dolomīta šķembu ražošanas trokšņi, nav aprakstīts trešais ieguves veids mehāniskā drupināšana, netika nodota sabiedriskai apspriešanai. Līdz ar to šis TREŠAIS alternatīvais ieguves veids- mehāniska drupināšana, kā ieguves veids netika nodots sabiedriskajā apspriešanā un nav pieļaujami, ka no 16.10.2018.gada līdz 04.06.2021. IVN ziņojuma izstrādātāji un Granāti īpašnieki ir apzināti maldinājuši sabiedrību, pašvaldību ar nekvalitatīvi sagatavotiem dokumentiem par IVN ziņojuma saturu un pielietojamām metodēm tā izstrādāšanā, par ieguves dziļumu, ar ko tad kopumā ir saistīti visi aprēķini, gan iegūstamai krājai, gan iespējam dabas resursa nodoklim no apgūtā daudzuma, nav iespējams precīzi veikt , gan hidroloģijas, gan trokšņu, gan vibrāciju, gan gaisa piesārņojumā aprēķinus, kas būtiski ietekme vidi, dabu un cilvēku dzīves kvalitāti Tīnūžu pagastā.
5. Uzskatu, ka VPVB nevarēja pieņemt izskatīšanai un vērtēšanai Aktualizēto IVN ziņojumu, kas sagatavots uz 173 lapām 04.06.2021., kas iesniegts VPVB atzinuma iegūšanai, nav izpildījis VPVB pieņemtās programmas Nr. 5-03/14 prasības, jo nav noformēts kopumā, tai skaita 23.pielikumi, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, saistoši:

IVN ziņojums, kas iesniegts VPVB 2021.gada 4. jūnijā, nav uzskatāms par pabeigtu, un jāatgriež atpakaļ iesniedzējam, lai to pārstrādātu, jo to no atbildīgā izstrādātāja vai īpašnieka vai GSIA ‘Granāti pluss” (pasūtītāja) puses nav parakstījušas atbildīgās personas, kā arī nav parakstīti no pieaicinātiem speciālistiem IVN ziņojuma sagatavotie vairāki pielikumi 1.,9.,10.,12.,13.,14.,20.,22.,23., tai skaitā nav pieaicināto ekspertu atzinumu uz 9.,10.,12.,20.,23.pielikums.

Vēršu uzmanību, ka (13.,14., 22.) pielikumi, nav noformēti kopumā pēc būtības, kas skar sabiedrisko daļu, pielikumi ir arī daļēji “ZIpoti”, tiem nav satura rādītāja, ne saraksta, kurā būtu uzskaitīti visi sabiedrības dalībnieki, nav uzskaitīti datumi, kad , kas pauduši savu viedokli par Sabiedriskai apspriešanai nodoto 19.11.2020. dokumentu kopu IVN Ziņojumu.

Nav satura rādītāja vai saraksts vai otrs protokols, ar atbildīgo personu parakstu, kas sagatavoja informāciju, kas varētu kalpot, kā apliecinājuma dokuments par sabiedrības līdzdalību kopumā un nav skaidrs, kādā secībā ir salikti sabiedrības iesniegumi tabulās.

Nav skaidrs, kas no izstrādātāju puses sagatavoja atbildes uz sabiedrības iesniegtajiem norādījumiem vai jautājumiem iesniegumos no 2020.gada 19.novembra līdz 2020.gada 21.decebrim.

Ir radīta šo pielikumu ***“nesaskaņota secība un rīcība ar tiem”, lai apzināti maldinātu VPVB, ka sabiedrības viedokļi tiek ņemti vērā***, sākot jau ar 03.12.2020. neparakstīto otrās publiskās apspriešanas protokolu, tādejādi pārkāpjot virkni normatīvo aktu prasības :

***1. Dokumentu juridiskā spēka likums****:*[*Dokumentu juridiskā spēka likums (likumi.lv)*](https://likumi.lv/ta/id/210205-dokumentu-juridiska-speka-likums)

*Likuma 1.panta otrā daļa nosaka, ka dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot attiecīgo dokumentu tiesību īstenošanai vai likumisko interešu aizstāvībai. Dokuments, kuram nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskajām personām nav saistošs.*

*Par parakstīšanu runā likuma 4. un 5.pants.*

***4.pants.***

*(1) Lai dokumentam būtu juridisks spēks, tajā iekļauj šādus rekvizītus:*

*1) dokumenta autoru nosaukums;*

*2) dokumenta datums;*

*3) paraksts (izņemot likumā paredzētus gadījumus).*

*(2) Tiesību aktos noteiktajos gadījumos organizācijas dokumentā, lai tam būtu juridisks spēks, papildus šā panta pirmajā daļā minētajiem rekvizītiem iekļauj šādus rekvizītus:*

*1) dokumenta izdošanas vietas nosaukums;*

*2) zīmoga nospiedums;*

*3) dokumenta apstiprinājuma uzraksts vai atzīme par dokumenta apstiprināšanu;*

*4) dokumenta reģistrācijas numurs.*

*(3) Dokumentā, kurā norādāms tā saņēmējs, lai šim dokumentam būtu juridisks spēks, norāda arī adresātu.*

*(4) Ja saskaņā ar tiesību aktu prasībām dokumentā jābūt vairāku personu parakstam, dokuments iegūst juridisku spēku, kad to parakstījušas visas attiecīgās personas.*

***5.pants.***

*(1) Dokuments parakstāms pašrocīgi. Organizācijas dokumentu paraksta persona, kuras amats norādīts dokumentā. Personiskais paraksts, kas papīra dokumentā atveidots ar tehniskiem līdzekļiem, nenodrošina dokumenta juridisko spēku.*

***2. Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra noteikumi Nr. 558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”:*** [*Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība (likumi.lv)*](https://likumi.lv/ta/id/301436-dokumentu-izstradasanas-un-noformesanas-kartiba)

*Noteikumu 2.punkts nosaka, ka 1., 2., 3., 4. un 5.nodaļā minētās prasības attiecas uz dokumentiem, kurus rada jebkura organizācija vai fiziska persona. Tādējādi jebkurai personai, kura rada dokumentu obligāti ir jāievēro šādas prasības:*

1. *Rekvizīti, kuri ietekmē dokumenta juridisko spēku:*
2. *Dokumenta autora nosaukums;*
3. *Dokumenta datums;*
4. *Paraksts.*
5. *Dokumenta izdošanas vietas nosaukums un reģistrācijas numurs;*
6. *Dokumenta atvasinājuma izstrādāšana un noformēšana.*

Ar cieņu,

Vijas Vilcānes pilnvarotā persona

Sandra Vilcāne

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR

DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

*2021.gada 20.septembrī*

1. ? https://www.vpvb.gov.lv/lv/sabiedribas-lidzdaliba [↑](#footnote-ref-1)
2. ? https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/derigo-izraktenu-dolomits-un-smilts-ieguve-206-ha-platiba-atradne-granati-ikskiles-novada-sia-granati-pluss [↑](#footnote-ref-2)
3. ? https://environment.lv/lv/aktualitates/sabiedriskas-apspriesanas/dolomita-un-smilts-ieguve-un-produkcijas-smilts-dolomita-skembu-un-to-maisijumu-razosana-dolomita-un-smilts-atradne-granati.html [↑](#footnote-ref-3)